



Poder Judicial de la Nación
CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL
—SALA IV—

CAF 11996/2024/CA1 TERRAF MIGUEL CHAIBEN (TF 34579-i) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA S/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

Buenos Aires, octubre de 2024.-

VISTOS Y CONSIDERANDO:

1º) Que, a fs. 203/207 vta., el Tribunal Fiscal de la Nación **hizo lugar a la prescripción de las acciones y poderes del Fisco** para determinar el Impuesto a las Ganancias **por el período fiscal 1999**, con costas, y **revocó** la resolución apelada en tanto había determinado dicho tributo y sus accesorios por los períodos fiscales 2000/2007, también con costas.

Para así resolver el organismo consideró, con respecto a la prescripción, que de los antecedentes administrativos de la causa surgía que el contribuyente poseía CUIT y se encontraba inscripto en el Impuesto sobre los Bienes Personales, por lo que los fundamentos del Fisco para aplicar el plazo decenal de prescripción eran inatendibles.

Ponderó también que resultaba extensible al caso lo resuelto por este Tribunal el 28/2/12 en la causa “Chiarandini Favio David”.

En consecuencia, afirmó que el plazo de prescripción para el período 1999, por tratarse de una persona física, comenzó a computarse **a partir del 1º de enero de 2001 y operó el 1º de enero de 2006**, por lo que, al momento del dictado de la resolución recurrida, se encontraban prescriptas las acciones y poderes del Fisco para determinar y exigir el pago del tributo.

En cuanto al fondo, consideró que de las normas locales que regían la creación del Tribunal de Cuentas de Tucumán y la figura de los vocales que lo integraban se desprendía, sin lugar a dudas, que tenían sus retribuciones equiparadas a las del Procurador General de la Suprema Corte de la Provincia, y gozaban de las garantías de independencia e inamovilidad que le otorgaban las normas locales en términos similares a las previstas para los jueces, por lo que asistía razón al actor en el planteo que había formulado en los presentes autos.

2º) Que, contra dicho pronunciamiento apeló **la representación del Fisco** y fundó su recurso a fs. 220/9.

En primer lugar, señala que sólo mantiene su apelación respecto de la decisión del Tribunal Fiscal de hacer lugar a la prescripción de las acciones y poderes del Fisco para determinar el Impuesto a las Ganancias por el período fiscal 1999, con costas.



Se queja de la aplicación del plazo de prescripción quinquenal sostenido por el organismo jurisdiccional y afirma que entre el Impuesto a las Ganancias y el Impuesto sobre los Bienes Personales no se configura la hipótesis de interdependencia de gravámenes a que alude el art. 53 del decreto reglamentario de la ley 11.683.

Por otro lado, sostiene que la implementación de la Clave Única de Identificación Tributaria no releva al contribuyente de la obligación de estar inscripto en cada uno de los impuestos. Alega que en los formularios de inscripción se debe indicar el alta en cada gravamen, y que cada uno de ellos posee distintos hechos imposables, diferentes bases y mecánica operativa.

Afirma que el actor debió solicitar el alta de inscripción en el Impuesto a las Ganancias a efectos de declarar los gravámenes correspondientes y no lo hizo, por lo que resulta procedente la aplicación de la prescripción decenal.

Sostiene que tampoco se ajusta a derecho la imposición de costas respecto de la decisión del Tribunal Fiscal, y que deben aplicarse al actor en este punto.

3º) Que, a fs.275/277 vta., contestó el traslado el Sr. Terraf, quien solicitó que se confirmase en todas sus partes el pronunciamiento recurrido. A fs. 254 el Dr. Borelli apeló sus honorarios por considerarlos bajos.

4º) Que, corresponde resolver la cuestión atinente al **planteo de prescripción respecto del período fiscal 1999.**

Cabe señalar que, según surge de los presentes autos, la DGI procedió a fiscalizar al responsable en el Impuesto a las Ganancias por los períodos fiscales 1999 a 2007, **desde el 6/8/2008.**

Se trata de una persona física, inscripta en el Impuesto sobre los Bienes Personales a partir del 1/2003 bajo la actividad de servicios generales de la administración pública, código 751.100.

Se constató que se desempeña en relación de dependencia como Vocal del Tribunal de Cuentas de Tucumán, actividad por la que se le practicaron retenciones hasta septiembre de 1999 inclusive, momento a partir del cual se consideró que las remuneraciones se encontraban amparadas por la Acordada N° 141/96 de la Corte Suprema de la Provincia de Tucumán y, por lo tanto, exentas.

De la consulta a los sistemas informáticos de AFIP se detectó que el responsable tuvo acreditaciones bancarias brutas en el Banco Comafí Negocios SA, en el mes de junio de 1999, en una cuenta distinta a aquélla en la cual el Tribunal de Cuentas le depositaba sus remuneraciones y sobre la que no ofreció pruebas acerca del origen de los montos acreditados, con lo cual no demostró que se tratase de ingresos no alcanzados o exentos en dicho gravamen. Por tal razón, el Fisco los consideró como rentas de cuarta categoría alcanzadas por el impuesto.

En atención a ello, y toda vez que el contribuyente no conformó el ajuste, el **26/7/2010** se le inició el procedimiento de determinación de oficio que finalizó con el **acto determinativo del 29 de diciembre de 2010.**





Poder Judicial de la Nación
CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL
—SALA IV—

CAF 11996/2024/CA1 TERRAF MIGUEL CHAIBEN (TF 34579-i) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA S/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

5º) Que, tal como se señaló previamente, el Sr. Terraf era empleado del Tribunal de Cuentas de la Provincia de Tucumán, quien le había practicado retenciones en el Impuesto a las Ganancias y las había ingresado al Fisco, además de que contaba con CUIT y se inscribió en el Impuesto sobre los Bienes Personales a partir del 1/2003.

El actor opuso excepción de prescripción respecto del período 1999, considerando que resultaba de aplicación al caso el plazo de cinco años, mientras que, para el Fisco, se debía considerar el “decenal” contemplado en el artículo 56, inc. b, de la ley 11.683 ya que el contribuyente debió solicitar el alta de inscripción en el Impuesto a las Ganancias a efectos de declarar el tributo pertinente, y no lo había hecho.

En efecto, el ente fiscal destaca al respecto que si bien el Tribunal de Cuentas de Tucumán actuó como agente de retención en el período fiscal 1999 lo hizo sólo sobre las remuneraciones abonadas al contribuyente en los meses 12/1998 a 10/1999 y no así por el mes 11/1999, en el cual se detectaron depósitos bancarios que no se correspondían con su actividad de vocal y por los cuales se procedió a determinar la materia imponible en el Impuesto a las Ganancias.

6º) Que el artículo 56, inc. a, de la ley 11.683 establece: “...*Las acciones y poderes del Fisco para determinar y exigir el pago de los impuestos regidos por la presente ley, y para aplicar y hacer efectivas las multas y clausuras en ella previstas, prescriben: a) Por el transcurso de CINCO (5) años en el caso de contribuyentes inscriptos, así como en el caso de contribuyentes no inscriptos que no tengan obligación legal de inscribirse ante la Administración Federal de Ingresos Públicos o que teniendo esa obligación y no habiéndola cumplido, regularicen espontáneamente su situación”; b) por el transcurso de diez años en el caso de contribuyentes no inscriptos*”.

Por su parte, el artículo 53 del decreto reglamentario de la ley de procedimiento tributario, en su último párrafo, aclara que no están comprendidos en el carácter de no inscriptos aquellos contribuyentes de impuestos cuyas liquidaciones sean interdependientes y se hayan inscripto en alguno de ellos. Ello significa que en los tributos que estén vinculados, la inscripción en alguno de ellos bastaría para quedar comprendido en el carácter de inscripto.

7º) Que, en el caso, surge de las actuaciones administrativas que el Tribunal de Cuentas actuó como agente de retención respecto de los sueldos que el actor percibía y que dichas retenciones las efectuaba de conformidad con lo previsto en la RG 2651 de 1996. En consecuencia, si se le efectuaron retenciones por Impuesto a las Ganancias, (cuarta categoría) hasta septiembre de 2011 —cuestión que no está discutida



— el Fisco contaba con los datos necesarios para poder fiscalizarlo, por lo que no se justifica en el caso el plazo decenal de prescripción.

A lo expuesto cabe agregar que, siendo la gabela de marras un **tributo anual en cuyo período de imposición se computan todos los ingresos obtenidos durante el año fiscal**, el plazo prescriptivo comienza a computarse el 1° de enero del año siguiente al que se haya producido el vencimiento de los plazos generales de presentación de las declaraciones e ingreso del gravamen.

Es decir que si **durante el período 1999** ingresó el Impuesto a las Ganancias vía retenciones efectuadas por el Tribunal de Cuentas de la Provincia no se lo puede considerar como sujeto no inscripto por ese período.

8º) Que, tal como se señaló anteriormente, el actor ingresó el Impuesto a las Ganancias mediante retenciones y tenía CUIT, es decir que el Fisco ya sabía de su existencia.

En tal sentido, no se puede soslayar que el fin de la norma que fija en diez años (art. 59, inc b), el plazo de prescripción de las acciones y poderes fiscales para determinar y exigir tributos y para aplicar multas es dar tiempo a la administración tributaria para localizar a aquellos contribuyentes remisos a identificarse frente a ella premiando con una reducción del plazo a quienes así lo han hecho (de conformidad con lo resuelto por el Tribunal en la causa n° 36668/2012 “Chiarandini Favio David”, sentencia del 28/2/2012).

9º) Que, por todo lo expuesto, corresponde desestimar el recurso deducido por el Fisco Nacional y confirmar la sentencia en crisis, en cuanto fue materia de recurso.

10) Que, en lo atinente a las costas, corresponde imponerlas en ambas instancias por su orden en lo que fue materia de agravios, en atención a la naturaleza compleja de la cuestión, por lo expuesto se dejan sin efecto los honorarios regulados (art. 68, segunda parte del C.P.C.C.).

Por lo expuesto **SE RESUELVE**: desestimar parcialmente el recurso del Fisco y confirmar la resolución apelada en cuanto a la cuestión atinente a la prescripción, excepto en cuanto a las costas que se imponen en ambas instancias por su orden en cuanto fue materia de agravio (art. 68, segunda parte del CPCCN).

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

MARCELO DANIEL DUFFY

JORGE EDUARDO MORÁN

ROGELIO W. VINCENTI

